

22 ינואר 2020

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 1 מיום 22.1.20

משתתפים:

עו"ד אלי אליאס, משרד עורכי דין אליאס בן ארי
עו"ד עדי שטרן, משרד עורכי דין אליאס בן ארי
מר אסף שמולביץ, מנמ"ר העירייה
מר בני לופו, יועץ המכרז
מר אבי שטרן, נציג מבקר העירייה

חברי וועדה נוכחים:

גב' פלורי שטרלינג, יו"ר הוועדה
מר דורון אורגיל, חבר וועדה
גב' סיון כהן אביטן, חברת ועדה

על סדר היום: מכרז מספר 1-2019 לאספקת תוכנות ושרותי תמיכה למערכות: פיננסיות, גביה, ואוכלוסין ומערכות נלוות לעיריית ערד.

דיון:

פלורי שטרלינג: בהחלטת הוועדה שהתכנסה בתאריך 19.12.19 הוחלט על ידי חברי וועדת מכרזים לקבל חוות דעת משפטית מיועץ חיצוני, היום אנו באים לבחון את חוות הדעת הנוספת ולקבל החלטה.
עו"ד אלי אליאס: לבקשת וועדת מכרזים בחנו את מסמכי המכרז ואת ההתנהלות שקדמה לשיבה היום וזו כללה את פרסום המכרז שאלות הבהרה, את ועדת המכרזים וההליך המשפטי לרבות השימוע שהתקיים לחב' מטרופולינט.
לאחר דיון ובדיקה משפטית הגענו למספר מסקנות:

1. הטעות שמטרופולינט ביקשה לייחס להצעת המחיר שהיא הגישה במכרז אינה מהווה טעות סופר שוועדת המכרזים מוסמכת לתקן אותה, אין מדובר בטעות שעולה מתוך מסמכי המכרז וניתן להגיע אליה באופן אובייקטיבי, העובדה שוועדת המכרזים נזקקה לשימוע לחב' מטרופולינט על מנת שזו תסביר את עצמה לגבי רכיב הטעות – מהווה אינדיקציה לכך שהדברים לא עולים על פני הדברים ואינם ברורים מאליהם, ממה ששמענו מחברי הוועדה זו גם הייתה המטרה של השימוע, החברים לא באמת ידעו מדוע חב' מטרופולינט הציעו הצעת מחיר שהיא נמוכה מהמחיר המינימלי, מה שמעיד על כך שהטעות היא לא ברורה וגלויה על פניה, בנוסף אנחנו חושבים שהתייחסות אל הטעות הזאת כטעות סופר היא עלולה לפגוע בעיקרון השוויון ועלולה לפגוע במשתתפים נוספים שהשתתפו במכרז, בעיקר לנוכח העובדה ששאלות הבהרה "אותתו" למשתתפים אחרים וגם לוועדת המכרזים שהמחיר המינימלי שנהוג בשוק עבור אותו רכיב הוא 200 ולא 190 ולכן לא ניתן להגיע למסקנה הכרחית אחת שההצעה שחב' מטרופולינט התכוונה להציע היא הצעה מינימלית של 190, ולכן דעתנו היא שהטעות הזאת היא לא טעות חשבונאית גרידא או לא טעות סופר ברורה מאליה והיא גם עלולה לתת איזה שהוא יתרון בלתי הוגן לחב' מטרופולינט מפני שמשתתפים אחרים יכולים היו להניח לפחות מבחינתם שהמחיר המינימלי שהוא ב"מגרש המשחקים" של התחרות הספציפית הזאת הוא 200 ולא 190, לאחר שעיינו בפסקי הדין הרלוונטיים אנחנו נבקש להפנות את וועדת המכרזים:

א. לעתירה מנהלית 625/03 חב' פייגי אברהים נגד עיריית ירושלים.

ב. לבג"צ 173/42 מבנה פלס נגד עיריית נהריה.

ג. לפסיקה נוספת לספרו של עומר דקל מכרזים מהדורה 2004 בעמ' 548 כדי לבסס את המסקנה שאין מדובר פה בטעות סופר שמותרת בתיקון.

2. מהי המשמעות של פסילת אותו רכיב מס' 5 בהצעת חב' מטרופולינט, בעניין הזה הגענו למסמכי המכרז ומצאנו שיש 2 הוראות סותרות:

א. הוראה שאומרת שההצעה כולה תהיה פסולה.

ב. הוראה שקובעת שרק ההצעה הספציפית תהיה פסולה.

בהינתן ערך של קיום מכרז על פני ביטולו ובהינתן העובדה שמסמכי המכרז קובעים שעל פרשנות במקרה של סתירה, שתהיה עם פרשנות שתהיה מטיבה עם העירייה, לדעתנו יש לאפשר את השתתפותה של חב' מטרופולינט על מנת לגרום לריבוי משתתפים ולתחרות שתטיב עם הקופה

הציבורית, עם הציבור, עם העירייה ולכן אנחנו חושבים שאין לפסול את ההצעה כולה של חב' מטרופולינט אלא יש לפסול רק את הרכיב של סעיף 5 בהצעת המחיר שלה.
נשאלת השאלה איך בוחנים כעת את ההצעות ולאחר דיון מסקנתנו היא שיש להתייחס אל ההצעה של חב' מטרופולינט לנקד אותה ב-0 לגבי סעיף מס' 5 ובהתאם לבחון מי ההצעה הזוכה.
עלתה השאלה מדוע 0- ומדוע לא פסילה של רכיב 1 ואז תתקיים תחרות של 4 הרכיבים האחרים ותשובתנו היא שהעירייה מלכתחילה לא בחרה לפצל את המכרז אלא בחרה לנהל אותו כמכלול שלם 1 ולמרות שמסמכי המכרז מאפשרים לוועדת המכרזים לפצל את ההצעה ולהחליט שהיא מכריזה על מספר זוכים שכל זוכה יקבל נתח אחר מתוך המכרז, דעתנו שיהיה קשה מאוד לעגן על החלטה מהסוג הזה בעיקר מפני שזו לא הייתה ההחלטה של וועדת המכרזים בתחילת הדרך ועלולה לעלות הטענה שמטרת הפיצול היא לאשרר מחדש את החלטת וועדת המכרזים להכריז על חברת מטרופולינט ולא באמת נעשה פה הליך שהוא בלב פתוח ובנפש חפצה כדי להגן באמת על ההחלטה הסבירה ביותר מבחינתה של וועדת המכרזים ולכן דעתנו היא שעל מנת לא לפגוע בתחרות במכרז ועל מנת שהמכרז עדיין יהיה שיווני והוגן לבחון את הצעת מטרופולינט כאילו מנוקדת 0 ברכיב מספר 5.

בנוסף לאור העובדה שוועדת המכרזים סברה לנכון לפנות ל-2 המשתתפות במכרז על מנת לשמוע את דעתן לגבי סוגיית הביטול וקיבלה תשובה של מטרופולינט "כן" לעומת החברה לאוטומציה שענתה "לא" בחנו גם את הנושא של ביטול המכרז ודעתנו היא שביטול המכרז במקרה הספציפי הזה איננו אפשרי מפני שהביטול הוא לאחר שנפתחו ההצעות והונחו על השולחן ולאחר כל התהליך שנעשה היא ברירת מחדל שאין לבחור בה אלא במקרים קיצוניים שלא מתקיימים פה, ויש להעדיף במקרה הספציפי הזה את הקיום את הפרשנות המקיימת ובהנחתן העובדה שמסמכי המכרז מאפשרים לעירייה לטפל בסיטואציה של סעיפים סותרים על ידי בחירה בסעיף שמטיב עם העירייה והבחירה הזו היא בחירה שגם מתכתבת עם האופן שבו הפסיקה רואה את הדבר הזה דעתנו היא שאין לבטל את המכרז אלא יש לקיימו, לכן בשורה התחתונה הטעות אינה טעות סופר, וועדת המכרזים לא מוסמכת לתקן אותה, אין לפסול את הצעת מטרופולינט כולה אלא יש לבחון את 2 ההצעות, הצעת מטרופולינט בסעיף 5 תנוקד 0- לשיטתנו. אין עילה לפסילה וועדת המכרזים צריכה לקבל בהתאם החלטה מי הזוכה במכרז ולהודיע.

החלטת ועדת מכרזים: לאחר שחברי וועדת מכרזים קיבלה את חוות דעתו של עו"ד אלי אליאס, הוחלט לקבל הצעת החלטה מנומקת ממשרד עורכי דין "אליאס בן ארי יחד עם חוות הדעת חתומה אשר תצורף לפרוטוקול, ולאחר חישוב מחדש ללא סעיף 5 בהצעה של חב' מטרופולינט השכלול הסופי של ההצעה הינו:

חב' מטרופולינט 89%

חב' אוטומציה 90.08%

לאור ההחלטה לבטל את סעיף 5 בהצעתה של חב' מטרופולינט וביצוע חישוב מחדש של ריכוז התוצאות, אנו מעלים להצבעה כי לאור העובדות החב' לאוטומציה החדשה מוכרזת בזאת כהצעה הזוכה במכרז שבנדון.

עו"ד ניסן בן חמו
ראש העירייה

עו"ד ניסן בן חמו

ראש העיר ערד

פלורי שטרלינג
יו"ר הוועדה

רשמה: אורטל פינטו