

בפני ועדת ערר לענייני ארנונה שליד עיריית ערד

העוררת : דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ
ב"כ עורכי הדין כץ, גבע איצקוביץ KGI - משרד עורכי דין
רחוב יוסף קארו 19, בית KGI
ת.ד. 7369
ת"א 61073
טלפון 03-6252525 פקס – 036252526

ג ד -

המשיבה : מנהלת הארנונה של עיריית ערד
ע"י ב"כ עו"ד חיים שימן
עיריית ערד ת.ד. 100 ערד 89100
טל: 08-9951617 פקס 08-9951729

החלטת ביניים

כפי שנמסר לוועדה ביום הדיון, הצדדים הגיעו להסכם פשרה. הסכם הפשרה הונח לפני שולחן הוועדה והיא עיינה בו עובר לקיום הדיון. יצוין כי הסכם הפשרה לא כלל כל תניה בנושא כניסתו לתוקף, לרבות תניה בקשר לזימון העוררת לדיון.

כעולה מהדיון העוררת שלחה את הצעתה להסכם הפשרה למשיבה יום לפני הדיון. ההסכם היה חתום על ידי העוררת או ב"כ והכיל את כל הפרטים המהותיים הדרושים להסכם.

כפי שנמסר לוועדה על ידי המשיבה, בצהרי יום הדיון הסכם הפשרה אושר על ידי האורגנים המוסמכים לכך במשיבה.

באופן מפתיע, עם תחילת הדיון לאישור הסכם הפשרה, הודיעה ב"כ העוררת כי היא חוזרת בה מהסכם הפשרה.

לטענתה, משעה שמתקיים דיון בוועדה, הטעמים להגעה לאותו הסכם פשרה, קרי חסכון בניהול התיק כגון הגעה לערד וכו' אינם מתקיימים. ולפיכך היא עומדת על ניהול התיק לגופו של עניין.

עם כל הכבוד, הנחתה של ב"כ העוררת לפיה הגעה להסכם פשרה מייטרת את הדיון בפשרת הצדדים שגויה. הוועדה ראשית לזמן לדיון את הצדדים שהגישו ערר, אף במקרה של אישור הסכם פשרה.

עניין זה נתון לשיקול דעתה הבלעדי של הוועדה. ודוק, אין בהזמנה לדיון בהסכם פשרה משום ניהול הליך ערר שלם, היכול לכלול הוכחות, סיור בנכס סיכומים ועוד. כי אם הליך המאפשר לוועדה לבחון את סבירות הסכם הפשרה. על חובתה של וועדה מעין שיפוטית לבחון הסכמי פשרה בדרך של דיון עמד בית המשפט בעניין עמ"נ 36378/16 מד.מ מזרחי יזמות ובנייה בע"מ ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון ובנייה ירושלים :

"אין מחלוקת שוועדת הערר רשאית לערוך דיון, מקום שבו היא סבורה שהדבר נחוץ על מנת שיעמוד לפנייה מלוא המידע הנדרש לשם החלטה בבקשה לאישור הפשרה. ויש להניח אפוא שעל פי רוב על מנת לעמוד באמות המידה שנקבעו בפסק דין זה, תוך קבלת מלוא המידע הנדרש, יתקיים ממילא דיון שכזה."

הן העוררת והן המשיבה לא הגישו בקשה לביטול הדיון, וממילא עניין זה לא הגיע לפתחי הוועדה. עוד יצוין, כי הצדדים ממילא לא הגישו לוועדה בקשה לאישור הסכם בצירוף נימוקים שיאפשרו לה לבחון את ההסכם.

ב"כ המשיבה ביקש מהוועדה שתכריע בנושא תוקף הסכם הפשרה. שאלה זו הינה שאלה מורכבת העשויה מחד לשלב שאלות בדבר סמכות הוועדה להכריע בנושא שיתכן שהינו מחוץ לתחולת העילות שבחוק הערר. מנגד, בשנים האחרונות ישנה נטייה להרחיב את סמכויות וועדת הערר. זכותו של בעל דין לנהל את ההליך עד תום ואין על כך מחלוקת. מנגד, מצב בו מונח בפני הוועדה הסכם חתום על ידי שני הצדדים, ובמועד הדיון עצמו מודיע אחד הצדדים, החתום בפועל על ההסכם שנחתם רק ערב קודם לכן על ידו, כי הוא חוזר בו מההסכם לאחר שלכאורה ההסכם שוכלל בין הצדדים, בשל הזמנתו לדיון כדן, הינו בלתי רצוי. וועדה שלמה, קוראת מחזיקה בפניה הסכם חתום על ידי שני הצדדים, ואילו ב"כ העוררת מתנהגת כאילו ביטול ההסכם הינו דבר של מה בכך ולא דבר השמור למקרים הקיצוניים ביותר, כאילו ההסכם נחתם על החול.

מבלי לקבוע מסמרות בעניין, התניית כניסתו לתוקף של הסכם פשרה בכך שהוועדה לא תזמן את הצדדים לדיון בהסכם הפשרה, סמכות המוקנית לה לפי כל דין, מקוממת ועשויה לפגוע בתקנת הציבור ועשויה להוות חוסר תום לב. יצוין עוד כי ביטול הסכם הפשרה מבלי לקבוע כרגע מסמרות מי מהצדדים צודק - והצורך מאותן נסיבות לדון בנפקותו מסבכות ומאריכות שלא לצורך את הדיון בתיק הן על הצדדים והן על הוועדה. **כפי שהדגשנו בדיון לניהול דיון באופן זה עשויות להיות השלכות מהותיות לעניין חיוב בהצאות על מי מהצדדים ולו רק בשל התנהגותו הדינונית ובמקרים מסוימים אף במנותק מהתוצאה בתיק הסופי.** אך משעה שהנסיבות קרו, ולאור עמדת שני הצדדים עניין זה צריך שיוכרע. אך בשל הנסיבות המפתיעות והצורך לבחון את הדין החל ברי כי הוועדה אינה יכולה להתייחס לנושא זה על אתר. הדרך היעילה לברר נושא זה הינה באמצעות הגשת סיכומים לעניין זה, הן בפן העובדתי של נסיבות כריתת הסכם הפשרה והחזרה ממנו על ידי המשיבה והן בפן המשפטי. בין היתר הוועדה מבקשת לדעת במדויק מהן נסיבות כריתת ההסכם, כיצד בוצע החזרה מההסכם לאחר משלוח ההצעה מטעם העוררת, האם קיבול ההסכם הוגבל בזמן. סיכומים אלו יוגשו לוועדה תוך 14 יום מהיום. אורך הסיכומים לא יעלה על 4 דפים. עוד אציין כי ב"כ העוררות נמנעו מלענות לשאלה ב"כ המשיבה האם העוררת עצמה הסכימה לחזרה מהפשרה. לאותם סיכומים יצורף מכתב מאת העוררת המאשר את החזרה מהפשרה בנסיבות.

יחד עם זאת, משעה שב"כ העוררת הגיעה לדיון מרחוק אפשרנו לה לטעון את טענותיה לגופו של עניין ואלו נרשמו בפרוטוקול.

בא כ"כ המשיבה טען כי הוא לא התכוון לקיום דיון כאמור, אלא דיון לאישור הסכם פשרה.

יש טעם בדבריו, לפיו דיון בהסכם פשרה הינו שונה מדיון לגופו של ערר. בעוד בדיון לאישור הסכם פשרה על הצדדים להציג לוועדה את הסכם הפשרה, להראות כי מדובר בפשרה ראויה וסבירה וכי תלוקת הסיכונים הינה בגדר הסביר. הרי שבדיון לגופו של עניין כל צד מנסה לשכנע בצדקתו. אציין כי גם ההכנה של הוועדה לדיון בהסכם פשרה לעומת דיון לגופו של עניין הינו שונה. וראוי כי הצדדים יניחו בפני הוועדה את המתווה שלהם לפיתרון הסכסוך קרי ניהול ההליך לגופו של עניין, או הגעה לפשרה בסד זמנים סביר.

לאור האמור הוועדה תאפשר לב"כ המשיבה לטעון לגופו של עניין, בדיון שיקבע בנפרד ואליו יוזמנו הצדדים, וזאת לאחר הגשת הסיכומים לעניין נפקות הסכם הפשרה. לאחר מכן תקיים

הוועדה סירר בנכס בנוכחות הצדדים. המזכירות תשריין דיון בנושא לוועדה הקרובה ותשלח זימון לעוררת. כמו כן תשריין המזכירות דיון לטובת סירר בנכס ותשלח זימון לעוררת.

יוער, כי הוועדה מכירה בחשיבות מוסד הפשרה בהליכים משפטיים. על חשיבות זו עמד בית המשפט בעניין עמ"נ 36378/16 מ.מ. מזרחי יזמות ובנייה בע"מ ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון ובנייה ירושלים:

"כידוע, לפשרה תועלות שונות ולא מבוטלות: הסכון בהוצאות לצדדים; חסכון בזמן שיפוטי; מניעת התדיינות נוספות; ופתרון לסכסוך שהצדדים רואים בו כהוגן. בהתאם לכך בתי המשפט עמדו על יתרונותיה של הפשרה בהליך המשפטי והחשיבות שבעידודה".

ברם, אין בהכרה בחשיבות מוסד הפשרה בהליכים משפטיים להצביע כי הוועדה צריכה לוותר על חובתה לבחון את הסכם הפשרה. השיקול כיצד יבחן הסכם הפשרה, אם בצורה של דיון, או בבקשה בכתב של הצדדים לאישור הסכם הפשרה בתוספת נימוקים, או כל דרך אחרת, הינה בסמכותה הבלעדית של הוועדה ואין הצדדים רשאים להתנות על כך. הצדדים רשאים להגיע להבנות בניהם מבלי להכניס את הוועדה למשוואת ההבנות. בדגן רצון הצדדים בלבד הביא לפשרה ולא המלצה של הוועדה.

עוד יוער, ומבלי להיכנס לנעלי הצדדים, כי מדובר בערר שהוגש לשנת 2017, כך שהיה לצדדים זמן להגיע לפשרה ככל שהם סבורים שהיא רצויה מבחינתם. ההסכם נחתם על ידי העוררת בערב הדיון ועל ידי המשיבה ביום הדיון, ברי כי לוחות זמנים צפופים אלו, עשויים להביא לאי הבנות בין הצדדים וגם מקשה על הוועדה להתכונן לדיון כראוי. אך אין כאמור הוועדה נכנסת לשיקולי הצדדים.

החלטת ביניים

על הצדדים לשלוח סיכומים כאמור בהחלטה תוך 14 יום. לאותם סיכומים יצורף מכתב מאת העוררת המאשר את החזרה מהפשרה בנסיבות.

ההחלטה תפורסם באתר האינטרנט של עיריית ערד.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.


ניתן היום כד' בכסליו תשע"ט, 2/12/2018

אברהם מלול, משפטן



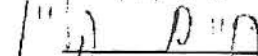
חבר ועדת ערר

ארז בוקאי, עו"ד ורו"ח



יו"ר ועדת ערר

אריה קליין



חבר ועדת ערר

